

Ul. Poleska 14 a
05-822 Milanówek
www.przyjaznakomunikacja.pl
e-mail: przyjaznakomunikacja@gmail.com
Telefon: 691-513-318 w godzinach 9-10 oraz 17-18

Milanówek, dnia 16-05-2012r.

SPK/ 251/ 12

Burmistrza Grodziska Mazowieckiego
Ul. Kościuszki 32a
05-825 Grodzisk Maz.

Dot.: wniosków do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Grodzisk Mazowiecki – projekt wyłożenie 27-02-2012r.

Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja, działając na podstawie regulaminu zgodnie z którym terenem działania Stowarzyszenia są: Grodzisk Mazowiecki, Milanówek oraz miasta i gminy z nimi sąsiadujące oraz zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z dnia 10 maja 2003 r.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. „Prawo ochrony środowiska” (Dz.U nr 62, poz.627) z późniejszymi zmianami, ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2004 r. Nr 92 poz. 880 ze zm.), ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U nr 75) **zgłasza uwagi do zmiany Studium oraz prognozy.**

Zgodnie z Obwieszczeniem Nr WPP.6721.1b.2011 Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Grodzisk Mazowiecki Stowarzyszenie składa uwagi w formie pisemnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej (bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym) na adres: urząd@grodzisk.pl.

Wnosimy o uwzględnienie poniższych uwag. **Każda uwaga opatrzona jest osobnym numerem i stanowi uwagę odrębną od innych.**

Uwaga nr 1 – uwaga generalna

Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja wnosi niniejszym **o odrzucenie w całości nowego projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Grodzisk Mazowiecki** ze względu na naruszenie podstawowych zasad prawidłowego planowania, jakimi są:

- 1/ spójność planistyczna z planami i strategiami nadrzędnymi,
- 2/ koordynacja planistyczna,
- 3/ prognozowanie (w tym następstw decyzji o wyłożeniu wadliwego Studium),
- 4/ optymalność (minimalizacja kosztów).

Naruszenie zostało dokonane przez:

1/ Radę Miejską, która wprowadziła Uchwałą nr 121/2011 uchwaliła przystąpienie do prac nad nowym Studium w dniu 25 maja 2011 r. wcześniej niż wyszła Uchwała nr 1234/55/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 21.06.2011 r. w sprawie podjęcia prac nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020 oraz Uchwała nr 84/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, z dnia 20.06.2011 r., i przekazania koordynacji prac przy aktualizacji Mazowieckiemu Biuru Planowania Regionalnego w Warszawie - ale nie zapoznała się z tymi dokumentami później lub je całkowicie zignorowała. Być może Radni byli nieświadomi podjęcia tych Uchwał.

2/ Urząd Gminy Grodzisk Mazowiecki nie wstrzymał prac nad projektem nowego Studium, kierując się powyższymi zasadami i zmianą sytuacji, ale przyjął projekt i wyłożył go do wiadomości publicznej i pod dyskusję, nie informując obywateli i Rady Miejskiej o fakcie zaistnienia nowych okoliczności, jakimi są w/w Uchwały dotyczące wejścia Województwa Mazowieckiego w proces aktualizacji polityk przestrzennych wraz z konsultacjami społecznymi, jakimi są:

- I. Strategia Rozwoju Województwa mazowieckiego do roku 2020 (aktualizacja) W-wa 2006 (konsultacje społeczne).
- II. Założenia aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego W-wa październik 2011, opr. Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego
- III. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (konsultacje społeczne)
- IV. Program rozwoju i modernizacji technologicznej transportu szynowego w województwie mazowieckim
- V. Projekt aktualizacji „Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023
- VI. Program ochrony środowiska województwa mazowieckiego na lata 2011-2014 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r. Uchwała Nr 104/12 z dnia **13 kwietnia 2012 r.**
- VII. Prognoza oddziaływania na środowisko programu ochrony środowiska województwa mazowieckiego na lata 2011-2014 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r.
- VIII. Dokument uzupełniający do Programu ochrony środowiska województwa mazowieckiego na lata 2011-2012 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r. i Prognozy oddziaływania na środowisko programu ochrony środowiska województwa mazowieckiego na lata 2011-2012 z uwzględnieniem perspektywy do 2018 r.
- IX. Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego na terenie Województwa Mazowieckiego.

Powyższe dokumenty o znaczeniu strategicznym w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę przez projektantów Studium. Na stronie 9 wyłożonego Studium znajdujemy taki zapis: **„Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Studium uwzględnia ustalenia przestrzenne zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, strategii rozwoju województwa oraz strategii rozwoju gminy.”** A zatem, kierując się i posługując starym Planem Wojewódzkim i Strategią, ignorując inne strategiczne zapisy planistyczne (jak wyżej, to jest 9 głównych dokumentów) – autorzy i zlecniodawcy Studium nie stosują się do litery prawa.

Materiałami wejściowymi (str. 9) były, cytując:

1) „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego; Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, Warszawa, 2004 (Uchwała Nr 65/2004

Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2004 roku)". *STARY PLAN (przyp. SPK)*

2) Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do roku 2020, aktualizacja, maj 2006 r., „*BEZ ZAŁOŻEŃ DO AKTUALIZACJI, nie zatwierdzona (przyp. SPK)*).

co jest dowodem na brak dostosowania się gminy do planowania w Zarządzie Województwa i lekceważeniem uchwały Sejmiku Mazowieckiego.

Ignorowanie procesu aktualizacji planów i strategii w naszym regionie może przynieść kolejne odrzucenie Studium, do którego nieraz dochodziło, jako że może się okazać niezgodne z nowymi zapisami. Wiąże się to z naruszeniem zasady roztropności i kalkulacji ekonomicznej, w związku z przyszłymi kosztami, które poniesie podatnik gminy grodziskiej.

Uwaga nr 2

Studium nadal opracowywane jest bez aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej oraz analizy ekofizjograficznej oraz na starych materiałach planistycznych - Studium opiera się na starych mapach, na których nie ma nowej sytuacji urbanistycznej.

Uwaga nr 3

Brak w opracowywanej zmianie Studium przebiegu drogi klasy Z, o szerokości w liniach rozgraniczających - 20,0m do zlokalizowania zgodnie z koncepcją przebiegu Trasy Północnej, biegnącej w północnej części gminy Grodzisk Mazowiecki, łączącej obwodnicę drogi 579 z drogą 719, poprzez odcinek drogi powiatowej Natolin - Żuków do wsi Adamów, a następnie od wsi Adamów do granic miasta Milanówka. Koncepcja ta jak ogólnie wiadomo znalazła uznanie burmistrzów 4 gmin, zgodnie z projektem Porozumienia, taka droga powinna być uwzględniona w Studium.

Uwaga nr 4

Brak w punkcie V.2.17. „Obszary problemowe” wymienionego obszaru dotyczącego obwodnicy południowej Milanówka i Grodziska. Obszar ten, jako problemowy jest obecnie zdefiniowany w aktualizowanych obecnie Strategii Rozwoju Województwa mazowieckiego do roku 2020 oraz w Planach Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Nadal **podtrzymujemy nasz, składany od lat, wniosek o wykreślenie** przebiegu planowanej południowej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego i Milanówka, według starego korytarza sprzed 40-50 lat, noszącej ostatnio nazwę nowego przebiegu DW 719, z uwagi na charakter miasta Milanówka – miasta – ogrodu, jego cele strategiczne, ponad 20 letni protest dotyczący tej inwestycji oraz jej szkodliwość ekonomiczną, społeczną i ekologiczną.

Uwaga nr 5

Brak w Studium zaplanowania rozwiązań komunikacyjnych w sposób kompleksowy, ze szczególnym uwzględnieniem budowy drugiego toru WKD do Grodziska Mazowieckiego, ponieważ tylko wtedy będzie można faktycznie poprawić problemy komunikacyjne. A transport szynowy jest nie tylko najbardziej ekologiczny i ekonomiczny, ale przede wszystkim jest najbardziej bezpieczny, sprawny i przyjazny ludziom. Powinno się podjąć kompleksowe i zintegrowane działania dopasowane do obecnych potrzeb mieszkańców i zrównoważonego rozwoju.

Rozwój WKD umożliwi dużej części mieszkańców dojeżdżających obecnie samochodami i autobusami po zatłoczonych drogach, możliwość skorzystania z alternatywnego środka transportu, zarówno do Warszawy, jak i do Janek. Zmniejszy to nie tylko tłok na drodze Grodzisk Mazowiecki – Warszawa i Raszyn – Warszawa ale wpłynie na zmniejszenie

zanieczyszczenia spalinami. Istniejące dwa parking P@R (Komorów i Okrężna) wykazały popularność takiego parkowania i przesiadki.

Uwaga nr 6

Brak w Studium konsekwencji działania i utworzenia Parku Kulturowego „Ziemie Chełmońskiego”. – którego pomysłodawcą był Pan Wojciech Hardt obecny Przewodniczący Rady Powiatu.

Jeśli w punkcie V.2.4. „Obszar i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej” Studium, jest napisane, że *„Studium ma zapewnić się ochronę krajobrazu kulturowego i zabytków i ważną rolę odgrywają zasady ochrony krajobrazu kulturowego i zabytków, a ustalenia obligują planistów do obejmowania ochroną w planach miejscowych walorów fizjonomicznych stref ochrony konserwatorskiej i pojedynczych zabytków, wykazanych w gminnej ewidencji zabytków ‘ oraz „Studium obliguje do kontynuacji programów rewaloryzacji struktur zabytkowych, poprawy standardów ich użytkowania bez naruszania wartości historycznych...”* i w związku z tym w Studium przewiduje się utworzenie parku kulturowego w Chleśni, to brak jest konsekwencji działania i utworzenia Parku Kulturowego „Ziemie Chełmońskiego”.

Idea utworzenia Parku Kulturowego „Ziemie Chełmońskiego” jest dużo starsza niż w Chleśni, ponieważ powstała na początku naszego stulecia. Obszar, na którym miałby powstać jest niewątpliwie perełką o unikatowych wartościach krajobrazowych, przyrodniczych i historycznych na całym Mazowszu. Zachowanie takiego krajobrazu w sąsiedztwie aglomeracji warszawskiej miałoby ogromne znaczenie dla zachowania ciągłości i tradycji narodowej. Wzrosłyby również walory turystyczne okolicy. Obszar proponowany do objęcia Parkiem Kulturowym „Ziemie Chełmońskiego” posiada duże wartości przyrodnicze i krajobrazowe tj.:

1. urozmaicony, malowniczy krajobraz z fragmentami typowo mazowieckiego pejzażu z dominacją łąk i rzędami wierzb,
2. liczne parki poddworskie stanowiące ostoję fauny i flory leśnej,
3. różnorodność i bogactwo flory i roślinności, w tym obecność wielu bardzo cennych i interesujących gatunków roślin i zwierząt chronionych, rzadko występujących, ginących i zagrożonych,
4. liczne rezerваты przyrody, gdzie chronione są płaty typowych dla Polski Środkowej zespołów leśnych o naturalnym charakterze, liczne pomniki przyrody w postaci pojedynczych drzew, grup drzew oraz zabytkowych alei,
5. bogate zasoby wód powierzchniowych w postaci licznych cieków i stawów, bardzo cenne i stosunkowo liczne ekosystemy źródliskowe.

Na tym terenie znajdują się również liczne zabytkowe obiekty architektoniczne, zwykle otoczone kompleksami parkowymi, m.in.:

1. zabytkowe rezydencje pałacowo parkowe w Młochowie Radziejowicach,
2. pałace i pałacyki w Grzegorzewicach, Michrowie, Rozalinie,
3. dwory w Petrykozach i Radziejowicach,
4. murowane kościoły w Radziejowicach, Tarczynie i Żelechowie,
5. drewniane kościółki w Rembertowie i Skulach.

Park Kulturowy to również świetny produkt turystyczny, z którego mogą a nawet powinni skorzystać mieszkańcy i właściciele nieruchomości. Miejscowości objęte takim sposobem zagospodarowania, stają się bardziej atrakcyjne, przyciągają ludzi i pieniądze. Stają się

celem wycieczek, zwłaszcza weekendowych dla mieszkańców metropolii, zainteresowanych historią, dziedzictwem kulturowym i przede wszystkim obcowaniem z naturą.

Ziemia Chełmońskiego, niewypowiedziane piękno okolicznych rzek, lasów i łąk zasługuje na szczególną ochronę. Park Kulturowy :Ziemia Chełmońskiego” stanowić będzie brakujące ogniwo w systemie parków krajobrazowych Bolimowskiego, Chojnowskiego, Mazowieckiego.

Uwaga nr 7

Niepokojące są również ciągłe zmiany Studium pod pretekstem aktualizacji Studium ze względu na „zarysowujące się na obecnym etapie rozwoju gminy, odmienne od dotychczas przyjętych kierunki polityki przestrzennej oraz zmiana uwarunkowań prawnych – w tym wymagany brak naruszenia ustaleń studium poprzez rozwiązanie planu miejscowego (zapisy ustawowe), w znacznym stopniu utrudniają opracowanie planów miejscowych dla szeregu obszarów. Obecne Studium dla kilku obszarów nie pełni już swej kreacyjnej roli.”

Od lat zauważamy, że brak jest wizji gminy. Zmiany Studium dokonywane są według „bieżących potrzeb” tj. pojawia się inwestor i chce coś wybudować, to zmienia się Studium argumentując „odmiennymi od dotychczas przyjętych kierunków polityki przestrzennej”. Takie ciągłe zmiany Studium prowadzą do dezinformacji i niepewności zarówno dla obecnych jak i przyszłych mieszkańców oraz inwestorów.

Z powyższych powodów, wnosimy **o odrzucenie w całości nowego projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Grodzisk Mazowiecki** i przygotowanie go zgodnie z podstawowymi zasadami prawidłowego planowania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w oparciu o aktualną inwentaryzację przyrodniczą i aktualne materiały planistyczne.

Z wyrazami szacunku,


Katarzyna Czajkowska-Strawińska
Przewodnicząca
Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja


Ewa Bogdaniuk
Członek Zarządu
Stowarzyszenie Przyjazna Komunikacja

Do wiadomości:

Pan Adam Struzik Marszałek Województwa Mazowieckiego
Pan Jacek Kozłowski Wojewoda Mazowiecki
Pani Joanna Wróblewska - Przewodnicząca Rady Gminy Grodzisk
Pan Wojciech Hardt – Przewodniczący Rady Powiatu Grodziskiego
Pan Grzegorz Kostrzewa – Zorbas – Prezes Stowarzyszenia Ład Na Mazowszu
Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie